



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

05-04-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba *[signature]*

34 Pž-2004/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ASTRA INTERNATIONAL, d.d. u stečaju, za vanjsku trgovinu, OIB 98560810474, Zagreb, Budmanijeva 5, MBS 080161301, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JURE MARUŠIĆA iz Zagreba, Bleiweissova 21, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2109/2013 od 12. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2109/2013 od 12. ožujka 2018., a predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je odbio prijedlog za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 121.305,00 kn.

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredaba čl. 4., 7., 8. i 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba), a uzeo u obzir činjenicu da je imovina dužnika u iznosu 12.820.000,00 kn unovčena prodajom nekretnine na javnoj dražbi koju je proveo sud, kao i da imovina dužnika nije unovčena u razdoblju od 1 godine od održavanja ispitnog ročišta.

Protiv navedenog rješenja je žalbu podnio stečajni upravitelj Jure Marušić navodeći kako sudsko tumačenje Uredbe smatra proizvoljnim jer ne odgovara pravom stanju stvari. Ističe kako nije mogao utjecati na pojedine procesne radnje koje su utjecale na brzinu unovčenja imovine te kako brzina unovčenja nije jedini kriterij zalaganja stečajnog upravitelja, koje je u ovom predmetu rezultiralo prihodom od poslovanja i namirenjem vjerovnika od 80,87%.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ), ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije donio pravilno i zakonito rješenje.

Iz spisa je vidljivo da je stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku 5. siječnja 2018. dostavio sudu podnesak kojim traži određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 121.305,00 kn pozivom na čl. 8. Uredbe, s obrazloženjem da su vjerovnici namireni s 80,87%, a stečajni upravitelj se osobito zalagao obogatiti stečajnu masu racionalizacijom troškova i angažmanom pronalaženja novih zakupoprimaca. Tim osobitim zalaganjem da je ostvaren prihod od 4.636.456,45 kn.

Odredbom čl. 8. Uredbe propisano je da će pri određivanju dodatne nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja.

Međutim, prvostupanjski sud u pobijanoj odluci navodi samo kako je unovčenje proveo sud, a ne stečajni upravitelj, kao i da imovina dužnika nije unovčena u razdoblju od 1 godine od održavanja ispitnog ročišta pa je sud stajališta da nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju.

Ovaj sud smatra da je takvo obrazloženje nejasno i manjkavo. Naime, prvostupanjski sud nije naveo ništa o stupnju namirenja vjerovnika ni cijenio zalaganje stečajnog upravitelja kako to propisuje čl. 8. Uredbe. Činjenica da je nekretnina prodana na zakonit način javnom dražbom koju je proveo sud ne govori ništa o ostalim aktivnostima stečajnog upravitelja koje bi trebale biti poznate prvostupanjskom sudu, odnosno koje je i naveo u podnesku.

Presumpcija iz stavka 3. navedene odredbe čl. 8. Uredbe ne oslobađa sud obveze ocjene da li se radi o osobitom zalaganju stečajnog upravitelja, kao preduvjeta za određivanje dodatne nagrade.

Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a uvažena žalba i ukinuto pobijano rješenje, a predmet vraćen na ponovan postupak u kojem će sud ocijeniti ispunjenje uvjeta za određivanje dodatne nagrade i donijeti novu odluku o prijedlogu stečajnog upravitelja.

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman